

Старые идеи в новой упаковке

*А на трибуне, блин, стоят одни народные трибуны,
и говорят, и говорят, и говорят, и говорят...*

Л.Сергеев, бард.

1995

Сейчас время такое – стремящиеся к власти обещают избирателям все блага мира - только отдайте нам свои голоса. Мы вас защитим, спасем, мы знаем, что делать, мы наведем порядок... Голосуйте за нас - и все будут процветать... На обещания никто не скупится, а суть у всех одна: сейчас все плохо, а придем мы - все будет хорошо.

Но вот к чему хочется призвать избирателей: не верьте устным обещаниям. Любой политик откажется от них в два счета и ничего с него не спросишь.

Чтобы разобраться в пестроте политических партий и движений, лучше обратиться к письменным «источникам» - их программам и предвыборным платформам. Тут уж хоть «написано пером», есть что предметно обсудить и что сравнивать. Больше всех обещают народу КПРФ и блок «Власть – народу».

Программа КПРФ («Правда», 31.01.95), «Предвыборная платформа КПРФ» («Правда России», 07.03.95) и «Предвыборная платформа избирательного объединения «Власть - народу» («Правда», 12.09.95) - документы очень похожие. Конечно, это не случайно - подготовлены они одними и теми же идеологами, людьми одной политической ориентации. Чувствуется одна рука, одна политическая позиция.

Какие же основные идеи содержатся в этих документах?

Тезис первый. «В стране развал, ее надо спасти».

Ну, это понятно. Это всем видно, мы же все живем сегодня и на себе всё ощущаем. Англичане о людях, которые упорно констатируют общеизвестное, говорят: «Они тонко чувствуют очевидное». Правда, «составляющие» развала перечисляются в анализируемых нами документах с каким-то некрофильским упоением, близко по духу к «Дикому полю» Саши Невзорова. Однако само перечисление правильное: снижение уровня жизни, невыплата зарплат и пенсий, рост преступности, инфляция, безработица... Правда, уже почти всем ясно, что это «развал», который бывает в любом доме, когда его капитально ремонтируют. А ремонт нашей страны дальше оттягивать было уже нельзя.

Тезис второй. «Демократы довели страну до ручки».

Это верно. Капитальный ремонт затеяли именно демократы во главе с Горбачевым. Правда, остается вопрос - а кто довел нашу страну до такого состояния, когда капремонт стал безусловно необходим?

В 1991 г., когда распался Союз, от него России перешел по наследству государственный долг - 80 млрд.долларов, на обслуживание которого тратится -15-20 млрд. год. Валютные и золотые запасы страны были истощены («Известия», 31.05.95). Но это так, к сведению. А кто отучил массу людей работать с полной отдачей, подавил у людей всякую инициативу в труде и творчестве, приучил их ждать и требовать денег у государства, не особенно напрягаясь на своем основном производстве, тихо поворачивая везде, где только можно? Да не может быть государство богатым, если людям не платят столько, сколько они действительно

зарабатывают, если не дают способным и умным людям достойно трудиться и по труду жить.

«Россия поставлена на колени», - пишут коммунисты. «Наша страна становится колонией Запада» - вторит «Власть – народу». Опять тезис о врагах-буржуях. Помните, раньше у нас как было - чуть где народное недовольство, чуть что не получается так, как задумано партноменклатурой - так сразу объявляют: «тлетворное влияние Запада», «происки западных спецслужб», «буржуазная пропаганда». И все. Словом, у нас все отлично, а что плохо - так это Запад нам гадит. Интересно, что Петр I, на которого так широко сейчас ссылаются коммунисты и «державники-патриоты», не считал зазорным учиться у Запада, да и остальные русские цари тоже охотно это делали, приглашали зарубежных мастеров, советников и консультантов. Да и сами партаппаратчики и номенклатура прошлого годами сидели на «загнивающем Западе», отправляли своих детей туда учиться. Нынешних же коммунистов и патриотов силком не оттянешь от заграничных командировок.

Тезис третий. «Раньше мы жили прекрасно, надо вернуться назад».

Да, именно они, идеологи такого возврата, и жили раньше хорошо. У них были неограниченная власть вершить судьбы людей, определять их материальное положение (например, дать или не дать квартиру), у них была высокая зарплата, масса дополнительных выплат за «нервную работу», были свои магазины и другие привилегии. Только не надо говорить, что так жил весь народ. Да, было дешево, но какие были зарплаты? А вспомним, как мы писали на ладошках шариковыми ручками трехзначные цифры в очередях за курами? Ну и что, что она стоила рубль сорок килограмм? Взять-то ее было негде. У простого человека самыми главными словами в жизни были «очередь» и «достать», а сейчас-то эти слова исчезли - как и не было... Правда, теперь главное слово - «заработать», но это главное слово во всем мире.

А как КПРФ и «Власть - народу» видят историю нашей страны? А вот так: после 1917 года все было правильно, сплошные победы, а потом пришел Горбачев и предал партию и народ. А Сталин, Брежнев, Черненко и другие - это сплошь положительные герои, народные заступники, преданные делу народа люди!

В Программе КПРФ нет ни слова об античеловеческом, насильственном характере коллективизации, приведшей к голоду в стране. Там сказано: «в интересах индустриализации ускоренными темпами прошла коллективизация». Вот так. Интересы индустриализации, и все. А люди - винтики, об их интересах и сейчас не вспоминают. В Программе нет ни слова осуждения культа личности Сталина (и в устных дискуссиях вожди сегодняшних коммунистов упорно уходят от осуждения Сталина) и массовых репрессий. Не найдем мы в программе и идеи политической свободы, понятия прав человека.

И еще: по всех этих документах звучат клятвы возродить Советский Союз. Это было бы, конечно, очень хорошо, но каким надо обладать политическим инфантилизмом (или стремлением сознательно обмануть пожилых людей, искренне тоскующих о Союзе?), чтобы обещать это реально сделать? Неужели неясно, что не пойдут государства СНГ в прежнюю коммуналку! Идея реального объединения должна созреть у самих народов, у их правительств, должна стать очевидной выгода объединений сил. Нельзя же навязывать опять сверху!

Если мы живем очень трудно сейчас, это еще не значит, что мы раньше жили хорошо. Память человека избирательна. «Прошлое не было таким, каким мы его

помним», - сказал мудрец и, конечно, был прав. Не надо идеализировать наше прошлое. Я слышал, как пенсионер, пожилой человек, бывший крупный начальник, искренне жаловался: «Консультация у врача стоит бешеных денег! Что они сделали с людьми? Раньше же такого никогда не было! Позвоню в обком - и мне, пожалуйста, лучший врач, хорошая больница. Разве можно доводить страну до такого состояния?» Он искренне думает, что любой мог позвонить в обком и получить лучшего врача. И к этому нас призывают вернуться?

Неужели в истории партийного руководства страной не было ошибок? Нет, были, отмечают программные документы. Какие же? Оказывается: это не сталинский геноцид, не брежневское мотовство, не экономическая беспомощность в руководстве промышленностью, а ... горбачевская перестройка.

Тезис четвертый. «Мы спасем Россию».

Это обещание варьируется многократно и на разные лады. Посмотрим, что же обещают КПРФ и «Власть – народу». Обратите внимание на формулировки, которые мы выписали из их программ - не покажется ли все это вам давно знакомым, где-то уже слышанным? Итак: «снижение цен», «достойная старость», «устойчивое развитие», «восстановление народного контроля над производством», «власть будет возвращена народу», «производить товары станет выгодно», «безопасность общества, семьи и личности будет гарантирована», «обманутый вкладчик вернет свои деньги», «беженцы обретут дом и Родину», «прекратится расслоение общества», «остановится спад производства», «добьемся укрепления курса национальной валюты», «восстановим управляемость экономикой», «повысим заработную плату», «создадим государственную систему поддержки военно-промышленной и авиационно-космической промышленности», «создадим систему борьбы с преступностью», «изменим отношение общества к армии», «обеспечим подлинные добрососедские отношения со всеми бывшими советскими республиками» и т.д.

Как все отлично звучит. А кто этого не хочет? Какие силы выступают против этого? Все - за.

Но вот вопрос - какими средствами собираются КПРФ и «Власть - народу» это все осуществить? А вот об этом - ни слова, ни полслова нового, ни одной новой идеи, основанной на критическом анализе прошлого. Ведь эти силы 70 лет были у власти, что мешало им все это сделать?

Читаем дальше: «у нас многочисленная организация», «квалифицированные кадры», «огромный политический опыт», «есть решимость».

Что организация многочисленная - это верно. А вот насчет кадров - простите... Если это новые «кадры», то почему же мы не являемся свидетелями их мало-мальской успешной деятельности в какой-нибудь сфере государства, в какой-либо отрасли экономики, производства, финансов? Хоть где-нибудь? А если это кадры «старые», «проверенные» - то мы их уже хорошо знаем. Избавь нас, Господи, от этих «кадров».

Тезис пятый. «Никаких компромиссов! Кругом враги народа!»

Этот тезис имеет классическое воплощение в проверенной формуле «Кто не с нами, тот против нас». Как сделать так, чтобы всем было хорошо? Да очень просто: беспощадная «классовая борьба» со всеми, кто иного мнения, кто «против нас». Проверенный сталинский принцип. Представьте себе, в Программе КПРФ в 1995г. записано: «Оправдалось предвидение о том, что по мере созидания социализма сопротивление враждебных ему сил не только не затухает, но приобретает нередко

самые ожесточенные и уродливые формы». Представьте: вновь извлечен на свет жуткий, человеконенавистнический тезис Сталина об обострении классовой борьбы в процессе строительства социализма, послуживший теоретическим обоснованием массовых репрессий тридцатых-сороковых годов! Он верен, оказывается, жизнь его подтвердила! Бороться с врагами надо до победного конца. А кто главные враги?

Вот их список: Горбачев, Ельцин, Яковлев, Шеварднадзе - это «прогнившая насквозь верхушка, осуществившая контрреволюционный переворот в 1991 г.», «средства массовой информации были сознательно переданы в руки клеветникам и ненавистникам нашей страны», указанные выше лица —«перерожденцы», «попрали волю народа», «партия национальной измены» - все это записано прямо в Программе КПРФ. А Брежнев, Черненко, Андропов и др. - это, видимо, отцы нации, защитники народа. Враги названы, что с ними делать? Ясно что.

Кстати, весьма интересно: платформа КП названа «За нашу Советскую Родину!» - как листовка в войну, призывавшая к борьбе с гитлеровским фашизмом. Там-то был коварный враг, хотевший уничтожить нашу страну, а сейчас-то кто враг? Тоже такой же? Политические противники - такие же враги, как фашисты? Это против сторонников демократии лозунг такой? И прямо в партийных документах идеологи не стесняются в выражениях, пропитанных злобой и ненавистью к инакомыслящим, к сторонникам реформирования общества.

Тезис шестой. «Демократия - это анархия (проституция, наркомания, безработица, преступность и т.д.). Народу эта не нужно».

Демократией могут воспользоваться (и, конечно, пользуются) и негодяи, и проходимцы, и преступники. Но с такими людьми должна вестись обыкновенная для любого общества борьба, как в любом государстве. Бороться надо с негодьями и преступниками, а не с демократией. Возможность использования демократии «во зло» - это не недостаток демократии, как пытаются представить ситуацию в нашей стране идеологи «Власти – народу», а одно из ее следствий, причем не единственное и тем более не главное.

Демократия дает реальную возможность жить и творить умным, талантливым, работающим, предприимчивым, непохожим на других; она дает возможность всем реализовать себя, и, прежде всего тем, кого упорно отторгает, подавляет и выдавливает из активной жизни тоталитарная система. Демократия дает возможность человеку реализовать свой талант.

Демократия действительно не нужна определенному типу людей. Она раздражает и осложняет жизнь человека недалекого, ленивого и бесталанного, безынициативного, привыкшего не напрягаясь, перебиваться на подачки от государства и тихо поворовывать где можно.

Не нужна демократия политикам старого образца - они, как правило, были посредственностями, умевшими угодить начальству, но всевластными в своей области, в своей маленькой вотчине. Они потеряли власть - им теперь начинают возражать, задавать вопросы, требуют объяснить целесообразность их решений, а им и сказать-то нечего. И угождать при демократии стало труднее - не знаешь, кому. Вот они и выступают против демократического общества.

Выводы

1. Как и вся оппозиция, идеологи КПРФ и «Власти - народу» сильны в критике очевидного и громко обещают сделать как лучше, но демонстрируют при этом полную теоретическую немощь и отсутствие аргументации.

2. Как сделать лучше, идеологи КП и «Власти – народу» не знают, да это их и не особенно заботит, так как главное для них - вернуться назад, уничтожив все новое, что возникло. Вот это и будет, с их точки зрения, «как лучше».

3. Главное, что им нужно - это вернуться к власти. Они представляют не народ, а свои групповые номенклатурные интересы.

4. Голосовать за них не надо, потому что они изначально настроены на «классовую борьбу» с инакомыслием, и их приход к власти обострит ситуацию в стране, приведет к «охоте за ведьмами», репрессиям, а также к появлению дефицита, талонов и проч.

И.СТЕРНИН, рядовой избиратель

Опубликовано в:
«Воронежские вести»,
27 октября 1995 г.

Как привить отвращение

Наш избирательный участок - № 91 по Левобережному району, он расположен в помещении колледжа №3 (Ленинский проспект, 115а). В период предвыборной кампании я два раза забегал на наш участок узнать, кто кандидаты, и оба раза неудачно - участок был днем закрыт. Смотрел по стенам - где списки кандидатов, их биографии? И не находил. Вечером зайти не мог - работаю. Заскочил 26 марта, за день до выборов, но опять не повезло - время 13.30, участок закрыт.

Наутро приходим с женой голосовать часов в 12. В коридоре перед лестницей, ведущей в зал для голосования, изолянткой прилеплены к стене два листочка - списки кандидатов в областную Думу и муниципальный Совет. Люди толпятся, мешая другу другу, спрашивают друг у друга. Но стоять и думать некогда - листки вывешены на самом ходу, и сами собой напрашиваются вопросы: почему эти списки висят здесь, а не там, где удобно читать и думать? Почему они в единственном экземпляре? Чтобы меньше раздумывали избиратели?

Поднимаемся в зал. Спрашиваю председателя участковой комиссии - нет его, секретаря - тоже нет. Некоторое время спустя пришла секретарь Андреищева Светлана Викторовна. Спрашиваю ее, почему перед выборами не было вывешено для избирателей никакой наглядной информации о кандидатах. Светлана Викторовна сначала отвечает, что «все было вывешено», потом говорит, что «дети все равно бы сорвали», а под конец признается, что у них все равно вывешивать нечего было, поскольку никакой другой информацией о кандидатах, кроме той, что в бюллетене, избирательная комиссия не располагает. Мне она говорит, что надо было в газетах читать. Интересуюсь программами кандидатов - были ли они на избирательном участке? «Мне, что ли, их надо было писать?», - недоумевает Светлана Викторовна. Рядом стоят мои соседи по дому и возмущаются тем, что весь их подъезд пропущен в списках, и они принципиально отказываются записываться в дополнительный список. Обменялся впечатлениями с другими избирателями. Многие в недоумении – «никому мы не нужны».

Словом, удовлетворительных ответов на вопросы получить так и не удалось. А вопросов масса.

Входит ли информационное обеспечение выборов в функции избирательной комиссии? Или эти функции теперь переложены на прессу и ТВ?

Выборы в Воронежской области стоили около миллиарда рублей, а сколько получила наша участковая комиссия, сколько было выделено на информационное обеспечение выборов и на что эти деньги были истрачены?

Почему извещение о дате выборов перед входом в колледж имеет размер тетрадного листка?

Почему в микрорайоне, охватываемом участком N 91, нет объявлений, призывающих голосовать и сообщающих, где и когда это нужно делать? Почему номера избирательных участков обозначены только со стороны двора, а на центральном входе здания их нет?

Почему не вывешены у входа для сведения жителей названия улиц и номера домов, относящихся к данному участку?

Почему нигде не указано, к какому округу относится участок? Как это могут узнать жители? Как мы можем знать, какие телевизионные дебаты нам смотреть по Воронежскому ТВ или к какому кандидату присматриваться?

Почему избирательный участок в период предвыборной кампании работает по несколько часов в день и в то время, когда удобно членам избирательной комиссии, а не избирателям?

Почему не вывешены в доступном для всех жителей микрорайона месте списки кандидатов, сведения о них, фотографии, их программы и др.?

Почему листовки с фотографиями кандидатов и их программами лепят на столбах и подъездах, где их портят и срывают, но этих же материалов, по словам секретаря избирательной комиссии, нет на избирательном участке?

Есть ли вообще какой-нибудь контроль за деятельностью участковых избирательных комиссий? Все то, о чем я пишу, заметно невооруженным глазом, но, видимо, не замечается теми, кто должен за этим следить.

«А, у нас везде развал», - ворчат люди, покидая избирательный участок. А мне вспоминается другое. Профессор, герой «Собачьего сердца» М.Булгакова, в ответ на сетования типа «Что же вы хотите, в стране разруха», как известно, отвечал: «Ерунда! Разруха не в стране, а в головах людей!».

К этому нечего добавить. Может, только вот что: свой вклад в то, чтобы отвратить людей от проявления заботы о своей судьбе, от этого хрупкого росла нашей молодой и неопытной демократии, минувшая избирательная кампания, несомненно, внесла.

Опубликовано в:
«Молодой коммунар»,
29 марта 1994 г.

Избиратель – не пуп земли?

Все улицы заклеены призывами прийти на выборы. Я человек законопослушный и хочу проголосовать. Но так сложилось, что я еду в командировку в Германию и как раз 2 декабря буду ехать по Германии в поезде. Едем вместе с женой, и я две недели обзванивал избирательные комиссии всех уровней, чтобы мы могли проголосовать досрочно – тем более, что видел по телевизору, как эскимосы и чукчи уже месяц как досрочно голосуют.

То, как меня везде отсылали с телефона на телефон, это отдельный вопрос. Все охотно давали один совет – возьмите открепительные удостоверения и голосуйте, где хотите, везде, мол, будут участки для голосования. Объясняю, что в немецких поездах их не будет. Тогда советуют поехать в Берлин и проголосовать в посольстве. Поясняю, что я еду не в Берлин, и вообще я живу в Воронеже, я гражданин России и хочу проголосовать по месту жительства, а не за границей. Ведь есть еще целая неделя до выборов, мы успеем. Тогда везде отвечают, что они ничего не знают, и дают другие телефоны.

Кстати, убедился, что на телефонах в избирательных участках обычно сидят люди, которые недостаточно компетентны - они сами об этом говорят: «я бухгалтер, я ничего не знаю, звоните начальнику», а у того телефон занят или просто молчит - его нет, он на совещании и т.д.

Просил дать телефон В.Е.Селянина, председателя избиркома области - полагаю, что он мог бы как-то решить проблему, но его телефон ни за что не дают.

Дали телефон секретаря избиркома А.Е.Панкова. На третий день смог ему дозвониться. Сказал, что мы с женой хотим проголосовать, попросил найти для нас какой-то выход. Алексей Евгеньевич выслушал меня раздраженно, говорил со мной на повышенных тонах, в досрочном голосовании отказал, советовал мне читать избирательный закон, а также остроумно посоветовал мне не считать себя пупом земли, и еще претензию мне предъявил – «а зачем вы едете в командировку в день выборов, надо было немецкой стороне сказать, чтобы вас в другое время пригласили». Таким образом, получается, что этим я сам уклоняюсь от выполнения гражданского долга. Спросил, может я еще 3 декабря захочу проголосовать? В общем, я оказался во всем и виноват.

Вообще интересно: есть Конституция, объявлены выборы, у нас есть право голоса, государство призывает нас всех идти на выборы, мы хотим пойти на выборы и проголосовать - но не можем. Почему я не могу реализовать свое конституционное право на участие в выборах?

Я понимаю, что почему-то для центральной России не предусмотрено досрочное голосование. Но я полагаю, что для того и существуют избирательные комиссии, чтобы эти вопросы конкретно решать. И решать в интересах законопослушных граждан, в интересах государства, наконец. Никто не захотел ничего предпринять - ни на избирательном участке, ни в районной, ни в областной избирательной комиссии. Люди хотят проголосовать, а им не дают. Зато я обратил внимание вот на что - как-то очень уж настойчиво, а кое-где показалось - даже радостно рекомендовали брать открепительные удостоверения. Может, таким образом хотят уменьшить число избирателей и повысить явку на участке?

Да, избиратель у нас явно не пуп земли. А я-то думал наоборот, особенно в период избирательной кампании. Так мне и не дали принять участие в «референдуме по доверию Путину».

И.Стернин, избиратель

P.S. Кстати, только что по телевизору показали, как предусмотрительно будет организовано голосование задержанных в милиции и арестованных в СИЗО - они-то обязательно должны быть охвачены, без них как же - электорат. Это без меня государство может обойтись.

Этот материал был направлен в газету «Воронежский курьер» 28 ноября 2007 г., но не был газетой опубликован. Печатается по оригиналу.

Так что же нам дала перестройка?

- А что нам дала эта перестройка? - раздраженно слышится сейчас повсюду, в привычных очередях, у витрин кооперативных киосков с разбойными ценниками и около пустых полок магазинов, в очередях за водкой и пивом. Неутешительно многое: телепередачи, ежедневные газеты. Все мы мало-помалу втягиваемся в критически-безнадежный тон разговоров о перестройке, о том, что все это пустая болтовня, дела никакого нет, на местах ничего не меняется и даже становится хуже... Пессимистическая струя налицо, и она все более крепнет

Интересна психология человека: то, что он имеет, он охотно принимает как должное и очень быстро перестает рассматривать как достижение. А то, чего у него нет или не стало, вызывает постоянное напряжение, «чувство глубокого неудовлетворения». Такова уж человеческая психология. Так, видимо, и должно быть - недовольство движет прогрессом. Но постоянное недовольство еще и тормоз прогресса, так как оно сдерживает попытки всяких реформ, попытки что-то изменить, временно претерпев некоторые неудобства реорганизации. Неужели же пять лет перестройки дают нам повод только для недовольства? Попробуем «собрать» вместе именно достижения перестройки - по крайней мере те, что лежат на поверхности и которые, по нашему мнению, никак нельзя игнорировать в наших повседневных дискуссиях о судьбах перестройки.

ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ. Прежде всего, я бы выделил внутренний аспект жизни нашей страны. Свобода слова, гласность, демократизация жизни стали нашей повседневной практикой. Разве могли мы мечтать об этом до 1985 г.? Мы предположить такого не могли. Свобода дискуссии, инициативы, митингов, гласность на всех уровнях общества, в печати и на ТВ. Народ ведь стал ЧИТАТЬ газеты и журналы, колоссально вырос тираж многих изданий, их репутация. Вспомним, как общественность страны в результате всенародной кампании добилась отмены лимита на подписку. Большинство средств массовой информации приобрели свое лица, появились возможности издания газет и бюллетеней у неформальных и самостоятельных организаций.

Ликвидировано множество зон, ранее закрытых для критики. Открыто публикуются и обсуждаются материалы о преступности, заболеваемости, рождаемости и смертности, экологии, численности и составе Вооруженных Сил, числе военнослужащих за рубежом, военном бюджете, событиях в горячих точках нашей страны и за рубежом. Партия открыто ведет дискуссию о своей роли в обществе, прошлых ошибках и путях деятельности в новых условиях. Неизмеримо возрос объем открытой информации в обществе, из спецхранов переданы в открытые фонды тысячи наименований разных ранее запрещенных изданий. Раскрепостились журналисты, материалы стали острыми, злободневными, оперативными, независимыми, прессу стало реально бояться начальство всех рангов. Снято табу на описание достижений в капстранах и происшествий в нашей собственной стране. Люди пробудились, проснулся интерес к жизни собственной страны и к участию, в политической жизни.

НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ. Здесь в первую очередь мы должны назвать прекращение нами боевых действий в Афганистане. Вывод советских войск из Афганистана, политическое осуждение участия СССР в войне в этой стране -

прямой и важнейший результат нового политического мышления, демонстрируемого новым советским руководством. Ведение переговоров со всеми заинтересованными сторонами, независимо от их политической ориентации, искреннее желание достичь урегулирования на практике - это и дало возможность вывести наших парней, сохранить жизнь многим людям. Сделано это было открыто, страна сохранила свое дипломатическое и международное лицо и приобрела уважение во всем мире.

Внешняя политика нашей страны в период перестройки - несомненный успех нового политического мышления. Ни когда ранее у нашей страны не было столь дружеских и взаимовыгодных отношений с большинством стран мира, со многими из них отношения были налажены и ни с одной страной не испорчены. Развивается торговля, совместное предпринимательство.

Сокращается армия, выработана новая военная доктрина, впервые в истории уничтожен целый класс опаснейших ядерных вооружений - история человечества подобного еще не знала. Успешно идут переговоры о 50-процентном сокращении стратегических вооружений, осуществляется конверсия, дающая народу миллиарды рублей на самые насущные нужды.

Заметно возрос международный авторитет СССР, внешняя политика нашей страны стала предсказуемой, выдвинутая идея строительства «общеевропейского дома» находит поддержку практически всех стран континента. Авторитет М.С.Горбачева за рубежом необыкновенно высок.

АКТИВИЗАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА. Перестройка разбудила народ, люди очнулись от политической спячки, пробудились к политической деятельности. У народа появилась реальная возможность активно участвовать в обсуждении проблем страны, своих регионов, республик, социальных проблем своих городов и сел.

ПЛЮРАЛИЗМ. Это слово перестало в нашем языке быть ругательным. В стране возникли условия для свободного выражения и учета мнения разных слоев общества и социальных групп, создан и действует механизм для выражения и обсуждения разных политических мнений и социальных программ. Прежде всего это новая избирательная система, гарантирующая реальный выбор, альтернативность кандидатур, борьбу платформ. Каждому избирателю гарантирован тайный характер голосования - отныне ведь каждый из нас должен пройти через кабину для тайного голосования, а не только те, кто рискнет проголосовать против на виду избирательной комиссии, как раньше.

Набирается опыта наш Верховный Совет и Съезд народных депутатов. Мы быстро привыкли к остроте дискуссий и столкновению мнений на их заседаниях, но могли ли мы предвидеть такую возможность 5 лет назад? Ведь даже ЭВМ для подсчета голосов понадобилась только в условиях перестройки - раньше и считать-то было нечего! Парламентская демократия, деятельность комиссий и комитетов, да и само существование нового типа Верховного Совета — детище перестройки.

Огромную роль стали играть в нашей стране общественные организации, неформальные и самодеятельные организации, различные комитеты, фонды. А ведь пять лет назад подавляющего большинства этих организаций и в помине не было, а попытка их создания приравнивалась к антисоветской деятельности. Разбужено экологическое движение, которое имеет на своем счету отмену решения о повороте северных рек, отмену проекта канала Волга - Чограй, консервацию целого ряда вредных производств в стране. И это все - за пять лет. Без мнения многочисленных общественных организаций теперь нельзя принимать крупные

решения, ведомства и советские органы, партийные комитеты не могут не считаться, не советоваться с нами, ведут диалог и налаживают сотрудничество с неформалами.

СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ. В стране предприняты реальные шаги к исправлению ошибок и негативных явлений прошлого. Свершившимся фактом является реабилитация за годы перестройки как выдающихся государственных и партийных деятелей прошлого, так и сотен тысяч рядовых советских людей, необоснованно репрессированных в сталинское время. Только по Воронежской области реабилитировано 16 тысяч человек. Идеи и деятельность многих бывших репрессированных становятся достоянием общественности, используются в деле перестройки. Объективную оценку получают многие события прошлого, постановления, законы, договоры, многие из них отменяются, признаются недействительными. Осуществляется справедливость в отношении многих советских людей, вынужденно покинувших страну в период застоя, им возвращают гражданство, возвращаются в страну их произведения, идеи. Возвращаются в страну эмигранты.

Идет наступление на незаслуженные привилегии, которыми пользуются номенклатурные работники. Работает комиссия ВС по привилегиям, по всей стране многие здания, гостиницы, санатории аппарата передаются народу. Средства КПСС привлекаются для решения социальных вопросов в стране. Ликвидированы и отданы под суд члены высокопоставленных коррумпированных кланов в ряде республик и областей. В процессе выборов отказано в доверии тысячам и тысячам скомпрометировавших себя или не справившихся с работой работников аппарата, депутатов Советов разных уровней.

Рядовому человеку в новой общественно-политической обстановке в стране стало намного проще отстаивать свои интересы и права перед администрацией, стало легче разговаривать с начальством, у него больше шансов быть услышанным.

Общественность привлекла внимание к судьбе целых категорий людей, нуждающихся в социальной защите, материальной помощи - дети, инвалиды, престарелые, многодетные, малоимущие. Разрабатываются программы помощи этим людям, собираются средства на реализацию этих программ. Повышена минимальная пенсия до 70 р., увеличена зарплата многим категориям работающих.

ЭКОНОМИКА. Создаются новые экономические отношения, формируется многоукладная экономика, распространяется аренда, подряд, фермерство, кооперативная деятельность, индивидуальная трудовая деятельность. Кооперативы, что бы о них ни говорили, производят многое из того, что у нас отсутствует, оказывают необходимые в повседневной жизни услуги. Создаются многочисленные совместные предприятия с зарубежными фирмами, которые дают нам возможность выйти на более передовые технологические рубежи. Прямые связи помогают ускорить принятие, решений в экономике. Предприятия, работающие хорошо и учитывающие конъюнктуру, получают возможность больше платить своим работникам и лучше обеспечивать их в социальном плане, ликвидируется обезличка в оплате труда.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ. Проснулось национальное сознание народов СССР, наблюдается бурный рост интереса народов к своим национальным корням, традициям, всплеск национального самосознания, интерес к национальной культуре, языку, истории. Это коснулось и больших, и малых народов, и несмотря

на крайности и даже трагедии, которыми эти процессы, к сожалению, сопровождаются в ряде мест, в целом данное явление нужно оценить положительно. Реабилитированы целые народы, ищутся пути возвращения выселенных народностей, создаются центры национальной культуры народов СССР в других республиках, пробуждается интерес людей к другим народам, с которыми они зачастую жили рядом, но как бы «не замечали». Сейчас для всех нас стало ясно, что мы действительно живем в многонациональном государстве и что наша национальная политика нуждается во внимании, совершенствовании и гуманизации.

РЕЛИГИЯ. На практике реализуется новое отношение к религии и церкви. Служители культа и верующие стали активнее участвовать в общественной жизни, в жизни политической. Возвращаются церковным общинам старые храмы, строятся новые, реставрируются старинные церкви и монастыри. К народу возвращается историческая память. Для верующих создаются необходимые условия отправления ими религиозного культа.

ОТКРЫТОСТЬ. Советское общество стало открытым для мира; по крайней мере прогресс в этой сфере за пять лет перестройки огромен. Пал пресловутый «железный занавес», неизмеримо возрос информационный обмен, отменены многие ограничения на ввоз в СССР произведений искусства, литературы, в том числе религиозной. Наша страна активно приобщается к достижениям мировой цивилизации. Кардинально упрощен выезд советских людей за границу как на временное, так и на постоянное жительство, а также для работы за границей. Облегчен въезд в СССР иностранным гражданам, в том числе и бывшим гражданам СССР. Значительно возрос зарубежный туризм, поездки по взаимным приглашениям. Увеличился двусторонний культурный обмен. Наша страна вызывает огромный интерес во всем мире, становится полноправным членом мирового сообщества.

НОВЫЕ ЛЮДИ. Резко возросла общественная активность людей. В стране и на местах выявилось множество людей, являющихся настоящими политическими и общественными лидерами, учет их мнения стал необходимым элементом изменений и принятия решений на разных уровнях. Впервые за долгое время голос ученых, писателей, деятелей культуры, юристов стал важным фактором формирования общественного мнения в стране, определения политики страны. Возрождается доверие и уважение к подлинной интеллигенции, к ее мнению, способностям, квалификации, труду. Политики и руководители всех рангов приобрели свое лицо, открыты для вопросов, обращений, критики. Руководители чаще выступают перед людьми, встречаются с ними. Руководители, избегающие встреч с народом, рассматриваются в настоящее время как не соответствующие занимаемому посту.

НОВЫЕ ЦЕЛИ. В обществе выдвигается приоритет общечеловеческих ценностей, наша страна присоединилась ко многим международным соглашениям, касающимся свобод и прав человека. Принимаются законы, гарантирующие основные граждан нашей страны. Гуманитарные проблемы оказываются в центре внимания общества; вопросы экологии, здравоохранения, социальные и нравственные проблемы выдвигаются на передний план созидательной работы всего общества, отесняя классовые и технократические проблемы на второй план.

ГАРАНТИИ. Важнейшую роль в предотвращении узурпации власти кем бы то ни было и где бы то ни было в будущем играет принятое решение об ограничении

срока избрания на большинство выборных, постов в партии и государстве двумя сроками - решение, которое так и не смог провести в свое время в Политбюро Н.С.Хрущев.

Вот то, что мне кажется возможным уже сегодня занести в актив нашей перестройки. Пусть возможный оппонент не упрекает меня в том, что я не знаю, не вижу или не хочу замечать тех огромных трудностей, с которыми сталкивается сейчас страна. Я живу в этой стране и вижу все, что видят и другие – и дефицит, и преступность, и экстремизм, и бескультурье в общении, и расцветающие денежную жадность и групповой эгоизм и т. д. Об этом всем нужно открыто говорить, и с этим надо бороться.

Но ведь не только это составляет сейчас нашу жизнь, это во-первых. А во-вторых, это ведь как у человека: его недостатки нередко являются продолжением его достоинств, и это неизбежно. Доброта может привести к бесконтрольности, мягкосердечие - к попустительству и т.д. То же и в нашем сложнейшем, пришедшем в движение обществе. И третье: ведь накопление негативных явлений подготовлено всем ходом кризисного развития нашего общества, а обострение всех этих явлений сейчас, в период перестройки - это реакция организма общества на острый скальпель перестройки, на добрый, но не всегда, скажем, еще умелый скальпель. Но это реакция организма на лечение. Это пройдет, когда раны начнут затягиваться. Боль начнет отступать, наступит выздоровление.

Но есть, на мой взгляд, по крайней мере, две трудности, которые могут помешать выздоровлению общества.

Первое: многие социально-активные люди сосредоточились сейчас на всевозможной борьбе ПРОТИВ, борьбе за ОТМЕНУ, за ЛИКВИДАЦИЮ. Еще многое надо отменить и ликвидировать, но главное - надо предложить, что на данном месте или взамен этого нужно СОЗДАТЬ.

Сейчас остро не хватает позитивных предложений, деструктивное мышление преобладает над конструктивным, и остро не хватает людей, способных выдвинуть позитивную программу и лично взяться за ее реализацию. Усилия наши, по моему мнению, должны быть направлены на данном этапе перестройки именно на отыскание таких людей на всех уровнях, особенно на нижнем и среднем; на высшем уровне они уже есть.

Второе: многие люди активно участвуют сейчас в политической деятельности где угодно, но не в своем коллективе, они не занимаются улучшением работы в своей профессиональной сфере. А именно это сейчас и важнее всего: скажем, изменения в вузовской системе должны приниматься не политиками в Верховном Совете и ЦК, а внизу, преподавателями, и студентами. И сейчас этому никто не мешает, но дело-то стоит. А ведь до многих кафедр и факультетов перестройка никак не дошла, все там, как прежде, и застой в полном разгаре. И, тем не менее, преобладает «всесоюзная» политическая и реформаторская деятельность. Как говорил философ Г. Сковорода, любить человечество легче, чем сделать добро родной матери,

Так что же дала нам наша перестройка? Не так уж и мало, уверяю вас, для тех пяти лет, что прошли от замысла перестройки до сегодняшнего ее этапа, и для такой огромной страны, как наша. Перестройка сейчас нуждается в поддержке, и как никогда, нуждается в поддержке наш Генеральный секретарь, который начал перестройку и стойко продолжает это беспрецедентное по масштабу и необходимости для всех нас дело.

Народ и власть

Кризис оптимизма

У китайцев есть проклятье: «Чтоб тебе жить во времена перемен!». На нашу долю это выпало. Мы живем именно во времена перемен. Все меняется. И почему-то все в плохую сторону. Спроси сейчас любого: «Как дела?» Никто не скажет даже традиционное русское «нормально» или «ничего». В лучшем случае рукой махнут - какая там жизнь... И это будет правда - вот что обидно. А газеты, телевидение в который раз покажут многочисленные ужасы в стране. Все безобразия на виду. Меньшинство пытается что-то сделать, улучшить свою и чужую жизнь, а большинство, как обычно, пытается в основном понятнее и громче объяснить друг другу, кто виноват, и найти главного врага.

А что делать? Бытие действительно определяет сознание. Есть зарплата и товары в магазинах - люди довольны, нет ни того, ни другого - люди страдают и злятся. Правильно сказал кто-то: деньги не приносят людям счастья, но успокаивают чрезвычайно. Нашим людям успокоиться нечем...

Значительной частью общества, и особенно интеллигенцией, явно овладел пессимизм. Жизнь видится в черном свете: «Все равно ничего не получится». Но вспомним поэта Евгения Евтушенко, который на встрече с воронежцами сказал, что пессимизм - это самый легкий способ прослыть умным. Увы, это так. Пессимист всегда видит одну сторону. Помните, оптимист и пессимист смотрят на недопитую бутылку вина, и пессимист говорит: «Уже полбутылки нет!», а оптимист: «Еще полбутылки есть!». Взглянем и на другую сторону жизни, тем более что она всегда есть. Ведь, действительно, у нас есть не только безденежье и безработица, но и серьезнейшие общественные обретения.

Самое главное - за последние годы мы поняли, что такое свобода, получили ее и привыкли к ней. Как быстро мы привыкли к свободе! А как мы привыкли уже к свободе слова! Мы можем говорить все, что хотим и кому хотим, даже президенту. И он терпит, не обижается. И карикатуры можно рисовать на правительство и на президента. А на Брежнева вы видели когда-нибудь карикатуру? А на Андропова? Не говорю о Сталине или Ленине. Вспомним, как десять лет назад все кричали, требовали: гласность, гласность! Теперь это слово ушло вообще из нашего словаря. Оно и было-то лишь в русском языке - больше ни в одном языке мира такого слова нет. Видимо, у них там гласность сама собой разумеется, и специальное лозунговое слово не нужно. Зачем добиваться того, что есть? У нас гласность появилась - и слово перестало употребляться.

Теперь мы можем читать то, что хотим, а не то, что кто-то для нас отбирает. Мы можем смотреть то, что желаем, - и мир не рухнул, и не ринулись мы все за рубеж, и не развратились поголовно, чем нас всегда пугали идеологи прежней жизни.

Всем ли нужна свобода, для всех ли это достижение? Нет, как оказалось, не для всех. Многим она не нужна. Одни ее или не понимают, или им без нее просто привычнее и спокойнее, не так хлопотно. Что ж, таким людям она действительно в тягость. Как говорил Репин, большинству людей нужны посильные добродетели. Кому-то это непосильно. А многим нынешним коммунистам у власти она просто

не нужна - ведь в условиях свободы надо отвечать на вопросы... Поэтому они так и борются с телевидением, самостоятельными журналистами, независимой прессой. Им вопросы никакие не нужны, они уже заранее знают все ответы из «Краткого курса», им давно все понятно. Не нужна свобода лишь тем, кто способен задать вопрос: «А зачем мне эта свобода?». Кстати, Э.Хоннекер пугал жителей ГДР в период горбачевской перестройки: «Свобода - это хорошо, но что на нее купишь?».

Появилась у нас и свобода выезда за границу, и это уже нравится гораздо большему числу людей. Раньше это было привилегией избранных, а теперь - право всех. иллионы людей уже побывали за границей. Теперь мы можем легко сравнить, что и как у них, а что и как у нас.

И еще: мы воочию увидели, что у нас хорошо, а что плохо. Знаем, что не только шоколадки наши лучше, но и гуманитарная культура, и образование, и качества человеческие. И компьютерщики наши лучше, и математики, и девушки наши по красоте и обаянию очень даже конкурентоспособны. И ракеты у нас хорошие, и зенитные установки. А вот телевизоры наши хуже, видеомэгафоны хуже, автомобили хуже. Да и самолеты наши пассажирские, оказывается, хуже. А компьютеры наши вообще никуда не годятся, как и вся наша бытовая техника для облегчения повседневной жизни. И в области бытовой культуры, чистоты и этикета мы отстаем. Обидно? Еще как.

А как быстро у нас прошла компьютерная революция - за какие-то десять лет компьютеры стали повседневностью, обыденностью, и почти каждый школьник уже умеет ими пользоваться. И мы теперь без них не можем (как и весь мир).

Изменилось и наше образование. Появились школы, гимназии, лицеи, вузы на любой вкус, у школьника и студента теперь есть возможность выбора того, что его действительно интересует.

Мы можем покупать то, что мы хотим, а не то, что есть в продаже. Мы отвыкли от дефицита, унизительных очередей с записью номера на ладони шариковой ручкой. Магазины и магазинчики теперь у каждого дома, на каждой остановке. И, кстати, наполнил полки наших магазинов именно Гайдар - за год и один месяц своего премьерства он сделал то, что советская власть не смогла за 70 лет. Это потом, когда у нас все появилось, мы стали капризничать: мол, это все иностранное, плохого качества и т.д. Но будем помнить, что брюзжать мы стали уже в условиях наполненных прилавков, когда стало можно выбирать.

Мы «на своей шкуре» почувствовали, что все имеет цену и за все надо платить. Деньги надо зарабатывать и считать, а не на ветер бросать. Жить нужно по средствам, и государству - в первую очередь.

Мы увидели: кто много работает, у кого есть талант и он умеет им распорядиться, кто проявляет инициативу, кому больше других надо, кто работает день и ночь и не боится рисковать - тот может и жить лучше, «как бы это ни было противно окружающим» (М.Жванецкий).

Мы все изменились. Мы стали раскованнее, свободнее, разностороннее. Мы стали более разными. Свободной и раскованной стала молодежь, и не надо на нее брюзжать. Она просто стала другой - свободной и самостоятельной, ищущей свое место в жизни.

И к выборам настоящим мы уже привыкли. Надо только выбрать себе наконец хорошую власть - местную и центральную, этому мы еще не научились. Но учимся. Надо пойти на выборы и действительно осознанно выбрать. Вдуматься в то, кого мы выбираем. И не надо выбирать старое, всяких бывших - не нужны нам «старые

проверенные кадры», партийный «сэконд хэнд» из райкомов и обкомов КПСС и ВЛКСМ. Они ничего не умели и так ничему и не научились. Не нужны и так называемые «крепкие хозяйственники» - они ничего не видят, кроме того, что у них прямо под носом.

Надо выбрать молодых, имеющих свое дело, образованных людей, уже преуспевших в своем деле, и обязательно тех, кто сумел в наших условиях обеспечить себя и свою семью - они и других обеспечат, они знают, как это делать, и других научат. Приходит время новых людей, и выбрать их должны молодые. Молодое поколение, не давайте старикам выбирать ваше будущее! Старики искренне хотят добра так, как они его понимают, но они не могут и не хотят мыслить вперед, они всеми мыслями находятся «во вчера». Тогда они были молодыми, здоровыми, им время от времени давали медали и почетные грамоты, им хочется опять туда, в то время. Но это время уже никогда не вернется. Да и прошлое, как известно, не было таким, каким мы его помним. Но пожилой человек этого не осознает. Жизнь-то меняется, она идет вперед, а не назад! И делать ее должны молодые.

Великий наш земляк Андрей Платонов в своем «Котловане» рассуждает словами одного из своих героев: «А зачем тебе истина? Только в уме у тебя будет хорошо, а снаружи гадко».

И правда - сегодня снаружи гадко, как никогда.

Но не пора ли нам понять, что истина нужна независимо от того, гадко снаружи или нет?

В России бывали и худшие времена. И всегда наша великая и терпеливая Россия из них выбиралась. Выберется и на сей раз. Давайте скажем друг другу: «У нас не пессимизм. У нас кризис оптимизма». А это проходит.

Опубликовано в:
«Воронежские вести», 7 мая 1999 г.

Беслан: вопросы без ответа

Жуткие события в Беслане никого не оставили равнодушным. Дело не просто в равнодушии - мы все в смятении. Где мы живем? Есть ли у нас государство? Есть ли у нас власть?

Президента мы видим по телевизору, и он всегда говорит правильные вещи и с выражением. Говорит он все правильно, и мы все с ним согласны. А где его работа? Где результаты его деятельности? Где эффективно работающая назначенная и поддержанная им местная власть? Он съездил в Чечню и сказал, что, оказывается, многое представлял иначе. Конечно, у нас все не так, как в резиденции Бочаров ручей. Наша жизнь выглядит в действительности совсем иначе - нам-то это видно, а президенту - нет. Ему докладывают так, чтобы его не расстраивать, а он этому охотно верит. Почему? Чей он президент - наш или управления делами президента?

Кто его министры? Где компетентные люди на всех местах? Такое впечатление, что уже нигде нет компетентных людей, ни на одном посту. Где эти хваленые силовики, которые разбивают головой кирпичи и так красиво ногами выбивают стекло, чтобы ворваться внутрь и обезвредить? Которые захватили Амина в Афганистане и потеряли одного бойца. А в Беслане потеряли 20. Где они,

профессионалы? Их и надо - то на всю страну несколько десятков, но экстра-класса и в постоянной готовности.

Я смотрел по телевизору, как в Беслане спецназ пытался залезть в окно первого этажа и никак не мог преодолеть подоконник. Я бы, наверное, быстрее залез. Что это за спецподразделения? Как можно трое суток всей своей силой держать в окружении школу и эффективно отгонять обезумевших от горя и страха родственников, а потом выпустить через все кордоны тринадцать боевиков?

Почему с носилками под пулями бегали гражданские? Где МЧС?

Нам объясняют, что все произошло неожиданно - кто-то взорвал бомбу и пришлось штурмовать. Да бросьте - разве за три дня силовики не могли предусмотреть эту возможность и подготовиться к штурму? Было ясно, что террористы не хотели никаких переговоров, они и требований-то никаких не выдвигали.

Точно также нам в свое время объясняли, что моряков «Курска» спасли бы, если бы не волнение на море, затрудняющее спасательные работы. Да, нам «легко говорить» - но ведь там были профессионалы ФСБ, МВД, МЧС, для которых это - профессиональная обязанность - думать, предусматривать, быть готовыми, уметь быстро развернуться и принять профессиональное решение. Им из наших налогов идут огромные суммы, мы хотим за эти деньги от них элементарной профессиональной работы. Они что, умеют штурмовать только в кино при помощи каскадеров? Почему они так заметно суетятся? Почему каждый не знает свой маневр? У них есть командиры - они что, не командуют? Или не умеют? Или не знают, что делать? Или опять ждут указаний - кого? президента? Почему 30 бандитов могут хорошо подготовиться, а все наши силовики не могут?

Именно это должно быть заботой президента, которому давно пора отправить в отставку министров ФСБ и МВД. Вспомним, как Горбачев (или Ельцин, уже не помню) отправил в отставку министра обороны за то, что нахаленок Руст пролетел на Красную площадь. А ведь тогда никто не погиб. А сейчас - сотни погибших! «Норд-ост» - больше ста: никто не знал, как быть с отравленными газом людьми, кому какой укол делать, не оказывали людям помощи. Кто должен был это сообщить врачам, организовать это, предусмотреть? Ведь на это было несколько дней.

Почти сто человек погибли на двух разбившихся самолетах – в аэропорту милиция проморгала. Кто командует силовиками, кто их проверяет, кто борется с коррупцией среди них? Страшная статистика.

Чего ждет президент? Что, эти же люди на руководящих постах вдруг станут лучше работать после его выступления трагическим тоном и суровых взглядов на них в кабинете? С чего бы? Нам что, как в войну - надо подпустить врага к Москве, прежде чем мы научимся давать ему отпор?

Все это - результат «укрепления вертикали власти», которое быстро отучает людей отвечать за свое дело перед теми *людьми*, которые вверены их заботе, для блага которых они и обязаны трудиться. Вертикали люди не нужны, она их не видит. Вертикаль учит только хорошо выглядеть в глазах *начальства*, быть исполнительным перед вышестоящим - тогда спокойная жизнь и продвижение обеспечены. Компетентные, беспокойные, болеющие за дело и хорошо знающие свое дело люди здесь не нужны - они наоборот вредны, ведь они будут что-то предпринимать, всех теребить, требовать дела! Именно местной эффективной

власти, компетентных людей на среднем уровне принятия решений у нас сейчас практически нет.

Глава штаба операции Андреев заявляет: «Операция по освобождению заложников завершена, террористы уничтожены, заложники освобождены». И человеку хватает совести так говорить перед телекамерой! Половина боевиков скрылась, более трехсот человек убиты, семьсот ранены! Это называется освобождением? Это опять будет, как в случае с Норд-Остом, объявлено успешной операцией? Кому власть врет? Объявили, что взяли в плен трех бандитов, оказалось - одного, и то вид у него сомнительный. Как его могли опознать, если бандиты были все время в масках?

А что у нас в Воронеже? Полное молчание власти о взрывах на автобусных остановках. Молчание о терроре, развязанном в городе против иностранных студентов, которые уже давно не рискуют выходить за пределы своих общежитий и в массовом порядке покидают Воронеж.

Нельзя укреплять вертикаль, давно нужно укреплять именно горизонталь власти. Иначе нас ждет беспредел во всех сферах жизни.

И.Стернин, преп.ВГУ

Опубликовано в ВК 9 сентября 2004 г.
под заголовком «Беслан хоронит погибших»

К 80-летию М.С.Горбачева

Он изменил страну и нас

Не он начал афганскую войну, но он ее закончил. С достоинством, вывел войска, спас жизни тысяч наших ребят, сохранил отношения с Афганистаном.

Не он выслал Сахарова и Солженицина, но он их вернул в страну.

Не он закрыл нашу страну железным занавесом, но он его ликвидировал. К нам стали приезжать многочисленные иностранные гости, политики, предприниматели, стали торговать с нами и вкладывать свои деньги в нашу экономику.

Наши люди стали ездить за границу – учиться, работать, отдыхать, и никакой катастрофы не произошло – вовсе не ринулось поголовно все наше население эмигрировать за рубеж, как пугали «старые кадры».

Он наладил отношения со всеми странами, с которыми мы десятилетия ссорились или соперничали – с Америкой, Китаем, Германией, Англией, множеством маленьких стран.

Он провозгласил переход от классовой борьбы к сотрудничеству всех социальных групп.

Он показал всему миру, что СССР – не коварный военный монстр, а государство с живыми людьми, с которыми можно торговать, договариваться, разоружаться.

При нем нашей стране стали доверять ведущие политики мира.

Он вернул нам запрещенную раньше литературу, великих писателей-эмигрантов.

Он дал нам всем свободу мысли. При нем мы почувствовали себя действительно свободными людьми, которые могут высказать свободно свое мнение, которые могут собраться на митинг и заявить о своих проблемах, которые могут свободно объединиться в общественные движения и партии.

Стало можно писать обо всем и читать все. При нем возникла по-настоящему свободная пресса, свободное телевидение - вспомните «Огонек», «Московские новости», «Независимую газету», программу «Взгляд», «Эхо Москвы», в Воронеже – «Воронежский курьер».

Он разрешил рисовать на себя карикатуры и пародировать себя!

Он вернул смысл выборов – выборы стали настоящими, кандидатов стало действительно можно выбирать и началась настоящая борьба политических идей.

Он создал неповторимый, незабываемый дух перестройки – обновления, гласности, демократии, живого общения всех политических сил, он показал, что власть может иметь человеческое лицо, может общаться с народом напрямую, что власть должна слушать людей, а не сидеть в кабинетах.

Он призвал к ликвидации белых пятен истории, категорически осудил сталинизм, который потихоньку возобновляли его предшественники в Политбюро.

Он никого не хотел принуждать – он пытался убеждать, разъяснять, советовался с людьми.

Он пытался ликвидировать в России пьянство.

Миф о том, что он «развалил Союз» - это миф. Когда Союз распался, он добровольно ушел со своего поста, так как его мечта о Союзе суверенных государств не была реализована и он не хотел быть Президентом сокращающейся страны. До него лидеры нашей страны уходили со своего поста только в Кремлевскую стену.

Его слабым местом были кадры. Он не умел подбирать кадры. Все его друзья его предали, его «соратники» организовали против него путч.

Он знал, *что* надо сделать, но не знал, *как* это сделать и с кем. Да и не было тогда еще новых людей, способных творчески поддержать и развить его идеи. В одиночку он не смог довести свои реформы до конца.

Это не вина его, а беда.

Но и то, что он сделал для нашей страны – не поддается оценке, и это надо помнить. Он в одиночку изменил и страну, и нас.

У нас есть странная традиция – вспоминать добрым словом реформаторов-тиранов (Ивана Грозного, Петра Первого, Сталина), прощать им кровожадность, но помнить об их достижениях, но при этом не вспоминать лидеров, не проявлявших в реформах кровожадности (Бориса Годунова, Александра Второго, Михаила Горбачева, Бориса Ельцина), а если вспоминать их, то вспоминать только их недостатки или провалы. Или вообще вычеркивать ушедших от власти лидеров из памяти – как будто их не было. Не писать о них, не вспоминать, полностью исключить их из общественной жизни. Горбачеву даже, помнится, забыли пенсию назначить.

Это явно несправедливо. Хочется надеяться, что история все расставит по своим местам.

В Америке есть традиция – к президентам, покинувшим свой пост, до конца их жизни обращаются – «господин Президент». Это дань уважения к человеку, который многие годы возглавлял страну. По-моему, очень хорошая традиция.

С юбилеем, Президент Михаил Сергеевич Горбачев! Спасибо Вам за яркий период Вашей – и нашей жизни!

И.Стернин

28 .2. 2011

Опубликовано в:
«Воронежский курьер». -1 марта 2011 г. -0,2 п.л.

И.А.Стернин

Многозначная стабильность

Очень употребительным в связи с избирательной кампанией по выборам президента стало в русском языке слово *стабильность* – оно используется в предвыборных программах кандидатов, мы все время видим его на лозунгах и слышим в выступлениях избирателей. Рабочий сибирского города говорит в объектив телекамеры – «У нас раньше не было заказов на заводе, не было работы, а сейчас есть и заказы и работа, и зарплата. Я за стабильность, за Путина». Другой избиратель говорит с экрана: «Нам не нужны потрясения, революции. Я за стабильность, за Путина». Депутат Думы от правящей партии: «Оппозиция раскачивает лодку, а мы за стабильность, за Путина». Оппозиция говорит: «Мы за стабильность курса на демократию и рыночную экономику, голосуйте за нас!». Нетрудно заметить, что все – за стабильность, но при этом под стабильностью все понимают разное.

Такое явление – многозначность политических терминов - важный признак того, что лингвисты называют «политический дискурс», или, проще говоря – язык политики. Особенность любого политического лозунга – положительная оценка и смысловая расплывчатость. Сравним: *Мы за демократию! Мы за свободу! Мы за честные выборы! Мы за свободу слова! Мы за законность!* Но под свободой, демократией, честными выборами, свободой слова, законностью разные политические силы да и просто разные люди понимают не одно и то же. Проигравшая сторона всегда говорит, что выборы нечестные. Экстремисты и радикалы, чья деятельность запрещается государством, говорят, что это нарушение их свободы. Демократией недовольны те, кто оказывается в политическом меньшинстве или кто проиграл на выборах. Свободой слова недовольны те, кому не дают высказываться, но довольны те, кому дают. Законностью недовольны

правонарушители – они всегда считают, что их наказывают несправедливо и т.д.

И слово *стабильность* в нынешней президентской кампании относится к этому же разряду слов – оно многозначно, и разными социальными и политическими группами используется в предвыборной агитации в разном значении.

Стабильный, по современному толковому словарю С.А.Кузнецова – «постоянный, устойчивый, не изменяющийся». Примеры: *стабильные цены, стабильное напряжение, стабильное положение, стабильный учебник* (утвержденный в качестве обязательного по какому-либо предмету в определенном учебном заведении и переиздаваемый без серьезных изменений в течение ряда лет). В приведенных примерах *стабильность* - это *хорошо*. Но оценочность слова «стабильность» далеко не всегда положительная - оценка зависит от того, с какими словами сочетается *стабильность*, что оценивается как стабильное. Например, оценка стабильности будет негативной в следующих случаях: *стабильный неурожай, стабильные недоплаты, стабильное нарушение прав человека, стабильные пробки, стабильный рост цен* и т.д. В этом случае постоянство – явно не благо.

Слово *стабильность*, таким образом, многозначно в своем употреблении и его значение в политической речи в конкретном случае зависит от того, что в него вкладывают те или иные общественные группы, политические силы, отдельные политические деятели, в каком контексте они его употребляют, как его конкретизируют. А разные политические силы вкладывают в нынешней политической ситуации в понятие *стабильность* разный смысл. Как показывает анализ текстов и лозунгов президентской кампании 2012 г., слово *стабильность* употребляется разными политическими силами в следующих значениях.

1. *Эволюционный путь развития, отсутствие потрясений, революций, кардинальной ломки общественного устройства.*

В этом значении слово *стабильность* связано с признаками *постоянство, устойчивость, неизменность* и означает сохранение неизменными основных достигнутых параметров развития общества, отсутствие необходимости ниспровергнуть существующее общество – «до основания, а затем...», как в годы революции.

Совершенно очевидно, что стабильности в этом смысле хотят все российские политические силы, кроме, может, крайних радикалов. Партия власти – против революций. А разве КПРФ, либерал-демократы, справедливороссы, либералы хотят сейчас **все разрушить**? Они хотят изменений, хотя и различных.

Существенно, что стабильность как *отсутствие потрясений, революций, кардинальной ломки общественного устройства* вовсе не обязательно может

быть связано в обществе с именем только одной политической силы, одного человека, ее хотят сохранить все основные политические силы страны.

2. Предсказуемость поведения страны на внешней арене, неизменность и предсказуемость ее политического курса, поведения ее политических лидеров.

Именно в этом смысле В.В.Путин сказал – «Россия – островок стабильности». В этом смысле *стабильность* также связана с признаками *постоянство, устойчивость, неизменность*. Такое употребление придает слову положительную оценку, хотя, например, в мире «островками стабильности» во второй половине XX века называли и многие диктаторские режимы Азии, Африки и Латинской Америки, и многолетний диктаторский режим Пакистана и т.д.

Предсказуемость внешнеполитического поведения страны и ее лидеров тоже поддерживают все основные российские политические силы.

3. Сохранение существующей общественной ситуации, которая нас полностью удовлетворяет.

В этом значении слово *стабильность* обозначает в современном политическом языке предвыборной кампании положительную оценку экономической, политической и социальной деятельности действующей власти и желание сохранить эту власть: «*Мы за стабильность, мы за Путина*».

Нетрудно заметить, что в этом значении слово *стабильность* никак не связано с основными признаками стабильности – *постоянство, устойчивость, неизменность*; в названном значении *стабильность* – это просто *сохранение того, что есть*. Именно в этом значении данное слово употребляется в предвыборной агитации многими сторонниками партии власти. В таком случае слово *стабильность* означает, что сейчас хорошо и мы хотим, чтобы и дальше было хорошо; это и понимается под *стабильностью*. Ясно, что *от добра добра не ищут*, как гласит русская пословица.

При этом фактически предполагается, что ничего в обществе менять не надо, никакие изменения не нужны, а кто недоволен теми или иными действиями властей, критикует власть, предлагает изменения, хочет заменить действующую власть на другую – тот против стабильности и «раскачивает лодку».

Оппозиция такое понимание стабильности отвергает: ведь в стране много проблем и многое надо менять, совершенствовать, развивать. Оппозиция против стабильности как сохранения всего, что сейчас есть. Требование изменений, продолжения реформ – разве это противоречит стабильности как эволюции (см. первое значение)? Ведь все в обществе видят и признают массу нерешенных проблем – и социальных, и производственных, и

финансовых, и политических. Их же надо решать, а не сохранять «стабильность» в этих вопросах. Вспомним, кстати, «стабильность» брежневского периода (такая стабильность точно была названа «застой») – жизнь была небогатая, но комфортная, гражданам ничего делать не надо было, власть решала все сама за всех и делала что хотела, а закончилось все коллапсом экономики и политической системы, развалом государства.

Таким образом, практически все политические силы страны сейчас за эволюционность нашего политического развития и предсказуемость нашего внешнеполитического облика, но оппозиция против сохранения существующего положения дел без изменений, она выступает за коррекцию проводимого курса. Вообще говоря, это совершенно нормальная ситуация для практической политики любого цивилизованного общества, для любой предвыборной кампании в любом государстве. Требование изменений, развития реформ – не подрыв стабильности государства, а стремление к продолжению его развития. Так что понимание стабильности нашими политическими силами различается, а нашему электорату надо определиться, за какую стабильность он выступает - и голосовать соответственно.

*Опубликовано в: «Воронежский курьер». – 2012. - № 17
– 16 февраля 2012 г. - 0,2 п.л.*

*Опубликовано также под названием « Слово
стабильность» в предвыборном политическом дискурсе» в:
«Текст. Дискурс. Картина мира». - Вып.8. – Воронеж:
«Истоки», 2012. – С.161-164.*